Negative Face: The basic claim to freedom of action, personal space, autonomy, and freedom from imposition.

Certain speech acts intrinsically run counter to the face wants of either the speaker or the hearer; these are termed **Face-Threatening Acts (FTAs)**.

While Brown and Levinson's parameters (D, P, R) offer a universal theoretical framework, the pragmalinguistic and sociopragmatic mechanisms used to express politeness differ across cultures and languages.

Conclusion

Treating politeness as a pragmatic category demonstrates that human language functions as much more than an information delivery mechanism; it is a dynamic instrument for managing complex social relationships. Far from being decorative etiquette, politeness is a structured, strategic system that balances speaker intent, hearer expectations, and contextual norms. Ultimately, politeness is indispensable to communicative competence, bridging the gap between abstract grammatical structures and real-world human communication.

Used literature

1. Brown, P., & Levinson, S. C. (1987). *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge University Press.
2. Goffman, E. (1967). *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior*. Doubleday & Company / Anchor Books.
3. Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In P. Cole & J. L. Morgan (Eds.), *Syntax and Semantics 3: Speech Acts* (pp. 41–58). Academic Press.
4. Hymes, D. H. (1972). On communicative competence. In J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics: Selected Readings* (pp. 269–293). Penguin.
5. Lakoff, R. (1973). The logic of politeness; or, minding your p's and q's. *Papers from the Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, 292–305.
6. Leech, G. N. (1983). *Principles of Pragmatics*. Longman.
7. Leech, G. N. (2014). *The Pragmatics of Politeness*. Oxford University Press.
8. Searle, J. R. (1975). Indirect speech acts. In P. Cole & J. L. Morgan (Eds.), *Syntax and Semantics 3: Speech Acts* (pp. 59–82). Academic Press.
9. Thomas, J. (1983). Cross-cultural pragmatic failure. *Applied Linguistics*, 4(2), 91–112.

ВИРТУАЛЬНАЯ ОБУЧАЮЩАЯ СРЕДА И РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

ст. преподаватель Кудинова Ольга Андреевна
к.ф.н., доцент Кудинова Валентина Иосифовна
Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого Тула, Россия
walwow@bk.ru

Аннотация: В последние десятилетия использование цифровых технологий привело к преобразованиям в учебно-методическом процессе, но роль преподавателя остается неизменной.

Ключевые слова: среда обучения, роль преподавателя, виртуальная среда.

Непрерывные преобразования в сфере образования подняли вопрос о функции преподавателя в 21 веке и его роли в виртуальной среде. В связи с этим необходимо проанализировать изменения парадигмы, особенности планирования, реализации и контроля учебно-методического процесса. Преподаватели 21-го века должны понимать текущую реальность и создавать новую концепцию обучения. Необходимо переосмыслить работу преподавателя, создав новые методики преподавания и дидактизировать учебный процесс, чтобы он был адаптирован к условиям современного общества и конкретным потребностям студентов.

Для достижения этой цели преподавателям необходимо понимать и применять новые технологии и методологии, которые позволяют создать учебное пространство, в котором студенты имеют возможность осмыслить получаемые знания, и проявить самостоятельность и творческий подход в процессе решения учебных задач. Сегодня учитель по-прежнему остается единственным источником информации в учебно-воспитательном процессе, часто исключая возможность взаимодействия с различными ресурсами и сценариями. Современная образовательная среда выдвигает на передний план другой тип преподавателя, - это преподаватели-гиды и посредники, которые должны мотивировать учащихся, превращать их из простых пользователей в творцов и студентов, готовых к сотрудничеству [1].

В последние десятилетия использование компьютерных технологий привело к преобразованиям в учебно-методическом процессе, что позволило создать гибкое динамичное пространство для сотрудничества во всех формах обучения [2]. «Цифровые технологии важны как инструмент обучения, так как открывают путь к различным формам обучения, способствуют развитию компетенций, приобретению новых навыков и знаний, и, прежде всего, их сильной стороной является их доступность (школы, библиотеки, музеи, учебные центры оснащены компьютерами, планшетами и т.д. для своих посетителей)» [3, с.79]. С другой стороны, важно иметь в виду, что окружающая среда не возникает спонтанно, а требует вмешательства преподавателя при её создании в соответствии с интересами и ожиданиями учащихся, спецификой предметов, контекстом и характеристиками учащихся [1,2]. Преподаватели и студенты признают важность роли преподавателя в создании учебной среды, однако технические недостатки ограничивают роль преподавателя и использование технологий в виртуальной среде.

Роль учителя в виртуальной среде не меняется, а зависит от используемых технологий. Педагогические действия в ходе учебного

процесса должны осуществляться с учетом следующих рекомендаций: анализ контекста для выбора правильной платформы или ресурса; ориентация на цель; реализация различных стратегий, таких как совместное обучение, симуляции, проблемное обучение, игровые мероприятия и т.д.; выбор и правильное использование ресурсов; привлекательные виды деятельности и креативные задания; обратная связь.

В процессе обучения должны устанавливаться конкретные цели, которые определяют процедуру в соответствии с характеристиками предмета, контекстом и ожиданиями учащегося. Кроме того, необходимо привести примеры выполнения заданий, например, при использовании модели смешанного обучения с учётом специфики возрастных особенностей обучающихся, может быть достигнуто заметное улучшение в показателях учеников. Для данной модели обучения характерна гибкая подача материала, разнообразие тем и контекстов, а генерирование заданий и тестов на специализированных сайтах может помочь как отстающим ученикам, так и создать интересные ситуации для обучающихся, чей уровень выше среднего [3, с. 84]. Необходимо разработать методические рекомендации, направленные на поддержание необходимого темпа выполнения заданий, повышение мотивации учащихся на протяжении всего урока, стимулирование их взаимодействия и использование обратной связи.

Важно отметить, что возможности, связанные с межличностными отношениями и взаимодействием между студентами и преподавателями, должны учитываться при создании среды смешанного обучения. Учащиеся и преподаватели осознают важность создания динамичной среды в процессе обучения; однако в виртуальной среде роль преподавателя ограничена использованием интернет-технологий, поэтому необходимо создавать гибкие условия обучения в виртуальной среде. Процесс обучения должен быть структурирован с учётом современных методик, характеристиками контекста и надлежащим использованием технологий, применяемых в виртуальных учебных средах. Проверка на основании критериев экспертов покажет приемлемость и эффективность разработанной обучающей виртуальной среды.

Список использованной литературы:

1. Díez-Gutiérrez E., Díaz-Nafría J. (2018). Ubiquitous learning ecologies for a critical cybercitizenship. [Ecologías de aprendizaje ubicuo para la ciberciudadanía crítica]. Comunicar, 54, 49-58

2. Кудинова О. А., Кудинова В. И. (2021). Внедрение цифровых технологий в процесс обучения иностранным языкам на примере использования мобильных приложений. Современные исследования социальных проблем. Красноярск: НИЦ. 13(4), С. 544–557.

3. Кудинова О.А., Кудинова В.И. (2025). Цифровые технологии при смешанном формате обучения английскому языку. Современные исследования социальных проблем. Красноярск: НИЦ. 17(4), С.74-96.