НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Цой Марина Петровна
доцент кафедры «Экономика и туризм» Джизакского филиала Национального университета Узбекистана
Суннатов Кудратулла Сундоркул угли
Магистрант Джизакского филиала Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека

Аннотация. В тезисах на основе официальной статистики показано место малого и среднего бизнеса в экономике, выявлены основные препятствия для инновационной деятельности и предложены системные направления совершенствования инструментов её поддержки. Предложения опираются на теоретические соображения, а не на наблюдаемые данные, и эмпирически не проверены.

Ключевые слова: малый бизнес, инновационная деятельность, механизм стимулирования, трансфер технологий, венчурное финансирование, предпринимательство.

Введение

Малый и средний бизнес (МСБ) обеспечивает занятость, служит площадкой для проверки новых идей и повышает гибкость экономики. Однако большинство малых предприятий ограничивается воспроизведением существующих продуктов и услуг: им не хватает ресурсов, знаний и способности принимать риск. Результат инноваций неопределён, а отдача приходит с задержкой, поэтому рынок сам по себе стимулирует их недостаточно. Именно это обосновывает необходимость мер поддержки со стороны государства и других участников [1].

Цель тезисов — описать нынешнее состояние МСБ и выработать практические направления совершенствования инструментов стимулирования инновационной деятельности.

Методика и данные

Исследование основано на описательном анализе официальных статистических сообщений и теоретических соображениях. Показатели МСБ взяты из официальных статистических данных, опубликованных в СМИ [2]. Надёжные данные об инновационной деятельности (доля предприятий, внедривших инновации, инновационные затраты) для этих тезисов не проверялись, поэтому такие показатели не приводятся.

Текущее состояние

По состоянию на 1 июля 2026 г. действовало 1 236 126 субъектов малого предпринимательства. Из них 526,7 тыс. — малые предприятия и микрофирмы, 709,5 тыс. — индивидуальные предприниматели, дехканские хозяйства, ремесленники и другие. В первом полугодии 2026 г. создано около

44 тыс. новых малых предприятий и микрофирм [2]. По итогам первого квартала доля малого предпринимательства в валовом внутреннем продукте составила 45,6 процента [2].

В отраслевом разрезе доля малого предпринимательства составила: в сельском хозяйстве — 94,6 процента, в строительстве — 77 процентов, в услугах — 47,1 процента, в промышленности — 21,8 процента [2]. Это говорит о том, что МСБ меньше всего представлен в промышленности, то есть в сфере, где технологии играют ключевую роль. Вывод следует делать осторожно: в промышленности объёмы крупных предприятий естественно велики, и низкая доля сама по себе не означает низкой инновационности.

Таблица 1.

Основные препятствия инновационной деятельности и предлагаемые инструменты

Препятствие	Предлагаемый инструмент
Затруднён доступ к финансированию, высокий риск	Гарантии с разделением риска для инновационных проектов, смешанные гранты и кредиты; стимулирование венчурного капитала
Недостаток технологий и знаний	Центры трансфера технологий между университетами, научными организациями и МСБ; договоры на прикладные проекты
Налоговая и регуляторная неопределённость	Чёткая упрощённая льгота на инновационные затраты; рассмотрение заявок в режиме «единого окна»
Слабая система оценки результатов	Оценка программ поддержки по показателям результата и ежегодная публикация
Нехватка квалифицированных кадров	Краткие программы по технологическому предпринимательству и менеджменту, связь с магистратурой и практикой

Источник: теоретические соображения автора.

Направления совершенствования

Первое направление — переход от подхода «одинаково для всех» к избирательной и поэтапной поддержке. Для вновь созданных, растущих и технологически активных предприятий должны предусматриваться разные инструменты. По нашему предположению, единая льгота нередко достаётся и тем, кто не занимается инновациями, и это снижает эффективность расходования средств.

Второе направление — приведение финансовых инструментов в соответствие с уровнем риска. Риск инновационного проекта выше, чем обычного инвестиционного, поэтому кредит под залог для него подходит мало. Следует проверить на местных данных, насколько эффективны такие инструменты, как гарантии, долевое участие и оплата по результату.

Третье направление — привязка сотрудничества университетов и бизнеса к прикладным проектам. Региональные вузы, включая Джизакский филиал, могут участвовать в изучении технологических проблем малых предприятий, испытании продукции и подготовке кадров. Данные о нынешнем уровне такого сотрудничества в рамках тезисов не собирались.

Четвёртое направление — мониторинг и оценка. Программы поддержки следует оценивать не по объёму израсходованных средств, а по результату: числу предприятий, внедривших инновации, доле новой продукции, изменению занятости и экспорта. Ежегодная публикация этих показателей создаст основу для совершенствования программ.

Заключение

МСБ занимает значительное место в экономике, однако его инновационную активность необходимо измерять отдельно и стимулировать специальными инструментами. Система, одновременно устраняющая препятствия в финансировании, знаниях, регулировании, оценке и кадрах, будет эффективнее. Предложенные направления основаны на теоретических соображениях.

Литература

1. Schumpeter, J. A. The Theory of Economic Development. Harvard University Press, 1934. (Приведено по памяти; не открывалось.)
2. UzA. В Узбекистане действует более 1,2 млн субъектов предпринимательства, 30 июля 2026 г. https://uza.uz/ar/posts/ozbekistonda-12-milliondan-ortiq-tadbirkorlik-subekti-faoliyat-yuritmoqda_889022
3. Цой М. П. Экономика Узбекистана и роль развития сферы услуг //Экономика и социум. – 2023. – №. 5-2 (108). – С. 1272-1279.
4. Турдимуратов М. М., Цой М. П. АНАЛИЗ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН //Актуальные научные исследования в современном мире. – 2016. – №. 11-2. – С. 117-123.
5. Бакиева Р. Б., Цой М. П. Инвестиции в человеческий капитал //Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. – 2015. – Т. 1. – №. 13. – С. 159-161.
6. Цой М. П. Региональные особенности привлечения зарубежных инвестиций //Актуальные научные исследования в современном мире. – 2020. – №. 1-2. – С. 102-105.
7. Kamolov D., Ismoilova D. THE IMPACT OF DIGITALIZATION ON THE ECONOMY OF UZBEKISTAN //Science technology&Digital Finance. – 2023. – Т. 1. – №. 4. – С. 301-306.
8. Khudoyarov R., Kamolov D., Azamatov B. Economic growth, business circulation and economic development //Science technology&Digital finance. – 2024. – Т. 2. – №. 2. – С. 21-24.